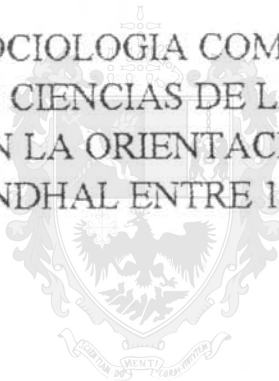


UNIVERSIDAD DEL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
CARRERA DE SOCIOLOGIA

TESIS DE LICENCIATURA EN SOCIOLOGIA

UN ESTUDIO DE SOCIOLOGIA COMPRENSIVA
EN EL MARCO DE LAS CIENCIAS DE LA CULTURA.
LA CREACION EN LA ORIENTACION DE
LA ESCRITURA: STENDHAL ENTRE 1801 Y 1814.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

ALUMNO : CARLOS ERNESTO QUADRI
PROFESOR CONSEJERO : LIC. MANUEL GALAN



A mi padre, Mario Quadri,
por enseñarme a vivir con una fe inquebrantable.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Mi agradecimiento

A Manuel Galán, a Marcelo Altomare, a Margarita Llambias, a Raúl Bissio, a Julia Novillo y a Roxana Cabello.

A mi padre, Mario Quadri, a mi madre, Alicia Edda Aulicino de Quadri, y a mi hermana, Carina Quadri.



Carlos Ernesto Quadri

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Indice

1. Introducción	1
1.a. Objetivo y problema de investigación	1
1.b. Consideraciones metodológicas	5
2. El problema y su contexto	10
2.a. Condiciones históricas generales	10
2.b. Condiciones históricas generales relativas al arte	13
3. Antecedentes del problema : Resultados de investigaciones anteriores	17
4. Antecedentes del problema : Marco teórico-referencial	28
5. Conclusiones de la investigación	39
5.a. La escritura de Stendhal entre 1801 y 1804	39
Captación de la conexión de sentido: los "medios" de la acción	39
Captación de la conexión de sentido: los "fines" de la acción	43
5.b. El proceso de variación del sentido	48
La variación en los "medios"	49
La variación en los "fines"	59
5.c. La escritura de Stendhal entre 1805 y 1814	67
Captación de la conexión de sentido: los "fines" de la acción	67
Captación de la conexión de sentido: los "medios" de la acción	68
5.d. El "egotismo" o una interpretación de la variación del sentido de la escritura de Stendhal	74
. Bibliografía citada	77
. Bibliografía general (consultada)	78

1. Introducción:

1.a Objetivo y problema de investigación

La presente investigación tiene el objetivo de ilustrar como la persona individual del escritor puede orientar su acción de escribir de acuerdo a "maximas" o "reglas". Para ilustrarlo estudio el caso singular de un escritor de "literatura": Henri Beyle, conocido como Stendhal.

Pongo el termino literatura entre comillas porque no inicio esta investigación partiendo de alguna definición sociológica del concepto ya elaborada, explicita, que resulte clara y unívoca y resista un análisis crítico. Posiblemente el desarrollo de esta tesis represente una contribución a ello, pero no es ese su objetivo original. Y si no empleo dicha definición es en parte porque luego de explorar y examinar estudios de sociología de la literatura no la he encontrado. Altamirano y Sarlo, (1980) ya en el inicio de su lexico "Conceptos de sociología literaria" advierten: "el presente lexico no pretende regular la coherencia y el orden allí donde estos no existen" (Altamirano y Sarlo, 1980, pag. 9) sosteniendo que "la sociología de la literatura esta lejos de poseer la firmeza de un cuerpo teóricamente estructurado de objetos y metodos específicos" (Altamirano y Sarlo, 1980, pag. 9). Refiero algunos ejemplos acerca de lo que he afirmado.

El caso que se ha señalado con asiduidad es el de Escarpit (1962) en su "Sociología de la literatura". Si bien el autor se ocupa de remarcar la falta de rigor en su definición (Escarpit, 1962, pag 33) y la esquematicidad y el caracter incompleto en sus conclusiones (Escarpit, 1962, pag. 169) considero que incluso dentro del marco de la coherencia interna de sus "poco rigurosas" proposiciones, su definición de "hecho literario" resulta incompleta porque el autor olvida uno de los tres elementos (el "escritor" o "creador") que el mismo suponía que integraba. "Todo hecho literario supone escritores, libros y lectores o, para hablar en forma mas general, creadores, obras y un publico" (Escarpit, 1962, pag. 11) dice Escarpit al iniciar su libro. Su definición de "hecho literario" es "toda obra es literaria cuando abandona su caracter de instrumento para transformarse en un fin en si misma. Es literatura toda lectura no funcional, la que satisfaga una necesidad cultural no utilitaria" (Escarpit, 1962, pag. 31). Se incluye la obra y la lectura. Escarpit no incluye en esta definición -y la misma no se repite ni reelabora en todo

su libro- a la escritura, uno de los tres elementos que él ha señalado que supone todo "hecho literario".

Otro caso, no presentado explícitamente como tal, es un intento de definición de la "actividad literaria" que realizan Altamirano y Sarlo en el mismo léxico "Conceptos de sociología literaria". "Desde el punto de vista sociológico, la actividad literaria se presenta como uno de los modos de organizar simbólicamente la experiencia a través de un uso particular del lenguaje y con arreglo a ciertos valores ideológicos explícitos o implícitos" (Altamirano y Sarlo, 1980, pág. 70). Dos páginas más adelante precisan que esos valores ideológicos "discriminan, frente a la multiplicidad de las formas escritas, lo que es literario y lo que no lo es" (Altamirano y Sarlo, 1980, pág. 72). Entiendo que este concepto de "actividad literaria", si se lo analiza, no resulta unívoco. Porque si incluye un modo de organizar simbólicamente la experiencia "con arreglo a ciertos valores ideológicos" y estos valores a su vez discriminan entre la multiplicidad de las formas escritas lo que es literario y lo que no, ¿a qué formas escritas designa este concepto de actividad "literaria"? En otras palabras la discriminación puede adquirir una variabilidad tal que afecta la univocidad del concepto de "actividad literaria" elaborado.

Otro intento es el de Ferreras (1980) en su libro titulado "Fundamentos de sociología de la literatura". Allí afirma: "Creo que podríamos aceptar -qué remedio- (sic) todos los estudios no literarios de la Literatura como delimitaciones de la Literatura misma" (Ferreras, 1980, pág. 16). Sucede que si no se define la "Literatura" no puede saberse qué es un estudio "no literario".

Más allá de este aspecto, las investigaciones en sociología de la literatura se orientan a veces de la siguiente forma: eligen una obra, que consideran literatura, y constatan condicionamientos "sociales" -independientemente del significado en particular- en los temas, la forma o el estilo de la obra (a esto ha llamado Garasa (1973) la "crítica literaria de orientación sociológica") aunque ya conozcan de antemano que todo fenómeno del acontecer humano está socialmente -según cualquier significado particular- condicionado. Con lo cual, las conclusiones a las que en ocasiones se arriba en estas investigaciones de la sociología de la literatura son postulados considerados *puntos de partida* en las restantes especialidades sociológicas.

Esta investigación tiene otro objetivo, el ya mencionado. Seleccione intencionalmente el caso de Stendhal. No escogí como objeto de estudio las denominadas obras de "literatura", sino lo que (provisoriamente) podría llamarse el proceso de creación. Sabía que Stendhal, antes de publicar

cualquiera de sus obras, había escrito un Diario. Leí el Diario. Lo exploré. Noté que Stendhal, además de efectuar relatos detallados de las distintas actividades de su vida, iba dejando registro de máximas o reglas de acuerdo a las cuales procuraba orientar su escritura. Las máximas eran en muchos casos creaciones de su autoría. Stendhal quería en ese entonces escribir obras de teatro, y lo quiso durante todo el tiempo -trece años- en que transcurre su Diario. (Y las escribió, mas no llegó a concluir ninguna. Sus ensayos y proyectos teatrales ocupan tres tomos de la edición de Henri Martineau de sus obras completas (Bergés, 1983, pág. 82)). Me pareció que la acción de escribir tenía para Stendhal un sentido cuando comenzó su Diario y otro diferente cuando promediaba el mismo y ya daba comienzo a las que serían sus primeras obras luego concluidas y publicadas. Estimé que estas características resultaban propicias para enfrentar la definición del problema de investigación, tal como plantea Gallart (1993), formulando un interrogante sobre la forma en que se dió este "proceso de creación" que llevó a la escritura, culminación y publicación de sus primeras obras. Ello, junto con el hecho de que las <<vivencias subjetivas>> del autor referentes a la escritura registradas en su Diario resultaron para mí un objeto de valoración (en el sentido dado por Max Weber) decidió la selección del caso de Stendhal.

La pregunta que formula el **problema de investigación** quedó planteada de la siguiente forma: ¿Cómo varía el sentido de la acción de escribir de Stendhal entre 1801 y 1814?

El método que he empleado para responder este interrogante se refiere en el punto siguiente, "consideraciones metodológicas". Allí explico con amplitud y en detalle la estrategia metodológica que he dispuesto.

Siguiendo las sugerencias de Gallart (1993) para la presentación de los resultados en investigación cualitativa, he dispuesto la tesis de acuerdo al siguiente orden:

A esta sección introductoria, donde he incluido las consideraciones metodológicas pertinentes, sigue una sección donde sitúo al problema en su contexto de acuerdo a indicaciones metodológicas de Max Weber señalando las condiciones históricas generales y condiciones históricas generales relativas al arte. El objetivo de esta sección fue facilitar la comprensión del objeto de valor (Weber, 1990, pág. 135).

En la sección siguiente expongo los antecedentes del problema conformados por resultados de estudios e investigaciones sociológicas sobre el escritor y/o sus obras. El objetivo en esta sección fue explorar y extraer "conceptos amplios" (en el sentido dado por Gallart) que

podieran, reelaborados o no, cobrar relevancia para describir aspectos singulares de su escritura.

En la sección siguiente presento los antecedentes teóricos del problema; el marco teórico con el cual me refiero al mismo. En esta sección elaboro una definición del concepto de "sentido", que sostengo no se encuentra claramente definido, para hacer posteriormente uso de este concepto en el análisis de información. Hago asimismo otras precisiones; todas tienen por objetivo referirme al problema con conceptos que estimo serán mas claros y unívocos que los ya existentes.

Finalmente, las conclusiones de la investigación. La reelaboración de conceptos a partir de la contrastación con información recolectada y el empleo de algunos conceptos desarrollados facilitan la descripción del proceso de variación del sentido de la escritura de Stendhal entre 1801 y 1814. Mediante la construcción de un tipo ideal de este proceso, al que la acción real de escritura de Stendhal se aproxima, obtengo un conocimiento de su aspecto singular. Este conocimiento ilustra como la persona individual del escritor puede orientar su acción de escribir.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

1.b. Consideraciones metodológicas

El método que he empleado para responder al problema planteado encuentra sustento en los fundamentos metodológicos de la sociología comprensiva en el marco de las ciencias de la cultura, de acuerdo a las formulaciones de Max Weber.

En su ilustración de la lógica de las ciencias de la cultura, Weber (1990) toma como ejemplo de un estudio de <<hechos>> de la vida cultural las cartas de Goethe a la señora Von Stein. Este ejemplo es de utilidad para esclarecer algunos puntos referentes al aspecto metodológico de esta investigación.

Lo primero que aclara Weber es que no ha de considerarse <<hecho>> histórico el papel escrito perceptible, sino sólo un "medio de conocimiento" para el <<hecho>> de "que Goethe experimentó, puso por escrito y comunicó a la señora Von Stein los sentimientos allí expresados" (Weber, 1990, pág. 126). Más adelante llamará a esto las <<vivencias>> de Goethe (Weber, 1990, pág. 130). Weber afirma que el contenido de estas cartas puede resultarnos un *objeto de valoración*, incluso aunque nada sepamos del autor. Señala dos cosas: que esa valoración se debe al carácter insustituible que le otorgamos a ese objeto, y que es esa valoración del objeto "en su especificidad individual" *el fundamento* para que el mismo pueda volverse objeto de interpretación, precisamente <<interpretación de valor>> (Weber, 1990, pág. 131). La diferencia entre ésta y el "juicio de valor" es ya conocida.

Siguiendo este ejemplo de estudio de ciencias de la cultura, hago este paralelo:

El Diario de Stendhal es en esta investigación "medio de conocimiento" de las <<vivencias>> del escritor en el periodo de tiempo delimitado. *Integran* estas vivencias las que se refieren a su acción de escribir.

Estas vivencias referentes a su acción de escribir son para mí, en su peculiaridad, *objeto de valoración*. Este es el fundamento para que puedan volverse objeto de <<interpretación de valor>>.

Estas vivencias se refieren (deseo dejar en claro esto) a acciones de escribir obras - principalmente teatrales- que Stendhal pensaba concluir en esa época, y no tanto a la acción de escribir el Diario. En consecuencia, la acción cuyo sentido intento captar no es la de escribir el Diario sino la de escribir estas obras, que, como he dicho, quedaron inconclusas. Por lo tanto,